



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. května 2014
samosoudkyní JUDr. Jitkou Hauptmanovou, t a k t o :

obžalovaná

H [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v Kladně, bez zaměstnání, bytem [REDACTED], [REDACTED], okr. Kladno, t.
č. [REDACTED], [REDACTED],

j e v i n n a, ž e

dne 14.3.2014 od 16.50 hodin do 17.00 hodin v Kladně, ul. I. Olbrachta, v obchodě [REDACTED]
čp. 2614, úmyslně odcizila 1 pár dámských lodiček výr. zn. Gabor, černé barvy, v prodejní
ceně 550,-Kč, které si vzala do ruky a bez zaplacení s nimi prošla pokladní zónou, poté co
byla vyzvána prodavačkou prodejny A [REDACTED] J [REDACTED]u, která za ní šla z obchodu, k vrácení
bot, v ul. Petra Bezruče ji fyzicky napadla tak, že ji udeřila odcizenou botou do pravé tváře,
čímž jí způsobila pohmožděninu na tváři a poté i s odcizenými botami z místa utekla, tímto
jednáním způsobila provozovateli obchodu, poškozenému S [REDACTED] S [REDACTED] IČ 48694207,
Vinařice, škodu ve výši 550,-Kč,

t e d y přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a bezprostředně po činu se pokusila
uchovat si věc násilím,

č í m ž s p á c h a l a

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **6 /šesti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se jí výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **1,5 /jednohoapůl/ roku**.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaná se ke shora uvedenému skutkovému ději v přípravném řízení doznala, uvedla, že chtěla vyhlédnuté boty získat, proto je odcizila, a proto i když byla prodavačkou zadržena a žádána o vydání bot, chtěla si je ponechat, a proto podpatkem boty udeřila prodavačku do obličeje a utekla. Doznala, že vzápětí byla policií zadržena a boty vydala. K hlavnímu líčení se obžalovaná nedostavila, ačkoliv byla řádně a včas předvolána.

Kromě svého doznání je obžalovaná ze svého jednání usvědčována výpovědí svědkyně A. J., ta popsala, jak k události došlo, popsala, jak se v obchodě věnovala obžalované jako zákaznici a následně, když ta odešla, všimla si, že jedny boty zmizely. Obžalovaná při odchodu z prodejny měla černé lodičky v ruce. Proto uzamkla prodejnu, utíkala za ní a když zašly za rok, chvíli čekala, zda tam na obžalovanou někdo nečeká a následně na ni volala, aby boty vrátila. Obžalovaná na to reagovala tak, že začala tvrdit, že žádné boty nemá. Svědkyně uvedla, že obžalovanou chytla za ruku, zavolala policii, ona se snažila utéci a podpatkem ji udeřila do tváře a utekla. K události došlo v ulici Ivana Olbrachta a obžalovanou dostihla za rohem, na ulici dolů k Divadlu, tedy v ulici Petra Bezruče. Obžalovaná následně utekla směrem dolů ulicí Petra Bezruče směrem na křižovatku do ulice Generála Klapálka. Tam už za ní ale svědkyně nešla. Svědkyně dále uvedla, že když policie obžalovanou zadržela a přistihla ji, byla oblečena jinak, než když s ní byla v kontaktu, ale nemohla zcela změnit svůj vzhled, vzhledem k jejímu účesu, který měla stále stejný a který byl nezaměnitelný.

Obžalovaná je dále usvědčována listinnými důkazy. Jde zvláště o protokol o ohledání místa činu, plánek místa události, dále o protokol o vydání věci, ze kterého je patrné, že obžalovaná odcizené boty vydala a tyto byly vráceny zpět do prodeje. Z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaná se nyní projednávané trestné činnosti dopustila ve zkušební době předchozího odsouzení pro jiný druh trestné činnosti, k odsouzení došlo v říjnu 2013. Z posudku z bydliště vyplývá, že obžalovaná se od září 2013 dopustila celkem šesti přestupků, vždy šlo o majetkovou trestnou činnost, spočívající v tom, že převážně v obchodních domech i jiných prodejnách odcizuje různé zboží.

Na základě provedeného dokazování tak bylo zcela jednoznačně prokázáno, že se obžalovaná dopustila shora popsané trestné činnosti. Obžalovaná si přisvojila jeden pár dámských lodiček v hodnotě 550,- Kč, s těmito odešla z prodejny a poté, co byla prodavačkou dostižena, pokusila se odcizené boty si ponechat násilím, když úderem podpatkem odcizené boty do obličeje zasáhla prodavačku a následně utekla. Obžalovaná tak svým jednáním

naplnil znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Společenskou škodlivost jednání obžalované zvyšuje způsob, jakým se v daném okamžiku rozhodla se boty uchovat, totiž že napadla poškozenou prodavačku velice hrubým způsobem, kterým jistě je úder podpatkem boty do obličeje. Obžalované přitěžuje i skutečnost, že ihned poté, co se jí povedlo si boty uchovat a utekla s nimi, okamžitě se převlékla i přezula se zřejmou snahou nebýt poznána, když si byla vědoma toho, že poškozená uvědomila o jejím činu policii.

Při úvaze o trestu přihlédl soud k polehčující okolnosti, kterou je doznání obžalované, na druhé straně musel přihlédnout i k okolnostem přitěžujícím, kterými je odsouzení k podmíněně odloženému trestu, v jehož důsledku obžalovaná nyní projednávanou trestnou činnost spáchala ve zkušební době podmíněného odsouzení, další přitěžující okolností je i patrný sklon k páchání majetkové trestné činnosti, který vyplývá z pověsti z bydlíště a s celkem šesti majetkových přestupků za posledního cca půl roku. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem rozhodným pro druhu výměru trestu, uložil soud obžalované trest odnětí svobody ještě pod polovinou zákonné sazby a tento trest podmíněně odložil na zkušební dobu rovněž pod polovinou zákonné sazby. Soud má za to, že takto uložený trest odpovídá společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti a zohledňuje i shora popsané přitěžující okolnosti. Uložený trest může dostatečně varovat obžalovanou a přimět ji ke změně způsobu dosavadního života, k tomu, aby v majetkové trestné činnosti dále nepokračovala a začala žít řádným životem. Bude na obžalované, aby si včas uvědomila, že jde o druhý podmíněně odložený trest, v obou zkušebních dobách má obžalovaná prokazovat své polepšení a změnu ve způsobu svého života, jinak se vystavuje nebezpečí, že bude rozhodnuto o tom, že trest neplní svůj účel a hrozilo by rozhodnout o tom, že podmíněně odložené tresty vykoná jako nepodmíněné.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 15. května 2014

JUDr. Jitka H a u p t m a n o v á, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kolandová